

María Teresa PAREJO SOUSA
Abogada
Calle Estrella Polar, 28 1º iz
28007 MADRID
ESPAGNE

ECHR-LEsp11.00R
MMI/XUP/ngr

17/12/2020

Demanda N° 47547/19
Sherpa Sherpa v. Spain

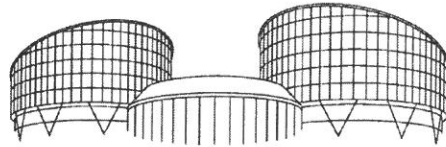
Una formación de juez único del Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha decidido inadmitir la demanda de referencia.

Adjunto le remito la decisión adoptada por el Tribunal.

Esta decisión es definitiva y no puede ser objeto de recurso alguno ante un Comité, una Sala ni ante la Gran Sala de este Tribunal. Asimismo, usted no recibirá ninguna otra comunicación del Tribunal referente a su expediente, el cual, de acuerdo con las directivas del Tribunal en materia de archivo, no se conservará más allá del plazo de un año desde la fecha de la decisión.

Esta decisión se ha dictado en uno de los dos idiomas oficiales del Tribunal (francés o inglés) y no se le podrá proporcionar ninguna traducción en otro idioma.

Secretaría del Tribunal Europeo de Derechos Humanos



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DECISION

CASE OF SHERPA SHERPA v. SPAIN

(Application no. 47547/19)
introduced on 3 September 2019

The European Court of Human Rights, sitting on 10 December 2020 in a single-judge formation pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The application refers to Article 6 § 1 of the Convention, Article 13 of the Convention and Article 1 of Protocol No. 12.

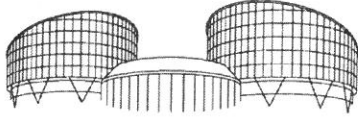
As concerns the complaints raised under Article 6 § 1 of the Convention, the Court finds that the complaints raised by the applicant under Article 6 of the Convention fall outside the scope of that provision. Accordingly, these complaints are incompatible *ratione materiae* with the provisions of the Convention within the meaning of Article 35 § 3 (a).

As concerns the complaints raised under Article 13 of the Convention, the Court finds that the complaints do not concern an interference with the Convention rights by the authorities of the respondent State or States. Accordingly, these complaints are incompatible *ratione personae* with the provisions of the Convention within the meaning of Article 35 § 3 (a).

As concerns the complaints raised under Article 1 of Protocol No. 12, the Court finds in the light of all the material in its possession that the matters complained of do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms set out in the Convention or the Protocols thereto. Accordingly, these complaints are manifestly ill-founded within the meaning of Article 35 § 3 (a).

The Court *declares* the application inadmissible.

Erik Wennerström
Judge



María Teresa PAREJO SOUSA
Abogada
Calle Estrella Polar, 28 1º iz
28007 MADRID
ESPAGNE

ECHR-LEsp11.00R
MMI/XUP/ngr

03/12/2020

Demanda N° 47548/19

Comite de Apoyo Al Tibet and Fundacion Casa del Tibet v. Spain

Una formación de juez único del Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha decidido inadmitir la demanda de referencia.

Adjunto le remito la decisión adoptada por el Tribunal.

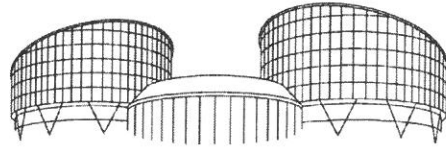
Esta decisión es definitiva y no puede ser objeto de recurso alguno ante un Comité, una Sala ni ante la Gran Sala de este Tribunal. Asimismo, usted no recibirá ninguna otra comunicación del Tribunal referente a su expediente, el cual, de acuerdo con las directivas del Tribunal en materia de archivo, no se conservará más allá del plazo de un año desde la fecha de la decisión.

Esta decisión se ha dictado en uno de los dos idiomas oficiales del Tribunal (francés o inglés) y no se le podrá proporcionar ninguna traducción en otro idioma.

Secretaría del Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Demandantes

' Comite de Apoyo Al Tibet
Fundacion Casa del Tibet



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DECISION

CASE OF COMITE DE APOYO AL TIBET AND FUNDACION CASA DEL TIBET v. SPAIN

(Application no. 47548/19)
introduced on 3 September 2019

The European Court of Human Rights, sitting on 26 November 2020 in a single-judge formation pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The application refers to Article 6 § 1 of the Convention.

The Court finds that the applicants were not sufficiently affected by the alleged breach of the Convention or the Protocols thereto to claim to be the victims of a violation within the meaning of Article 34 of the Convention. Accordingly, these complaints are incompatible *ratione personae* with the provisions of the Convention within the meaning of Article 35 § 3 (a).

The Court *declares* the application inadmissible.

Erik Wennerström
Judge